



פרוטוקול אסיפה כללית של "המקור" בתאריך

8.12.2004

ז"ר האסיפה: אלון אלטמן ת.ז. 040517419, חבר ועד.
מזכירת האסיפה: אורנה אגמון

נוכחים: עומר זק, שלומי פיש, שחר ריינדל, אלון אלטמן (ועד), אורי עידן (ועד), אדיר אברהם, נדב מכור, אורנה אגמון, עזיין בר-נוי, בוריס פיגובסקי, אהוד קרני, עירא אברמוב, גלעד בן יוסף, שחר שמע, אדי אהרונוביץ', גיא קן - אושר כחבר במקום, צפירי כהן, מאיר מאור.
מתוך 63 חברים.

(הגעה מאוחרת - בשלב מאוחר יותר הצטרף גיא מבחבסקי לנוכחים).

גיא קן - הגיע ידיד והפך לחבר.
מתוך 200 ידידים.

אלון: הישיבה נפתחה בעונה 19:25, לאחר שהושג קוורום של 18 נוכחים. האספה נפתחה כדן. עתה נבחר ז"ר האספה.
נבחר אלון אלטמן.

נבחר מזכיר אספה: אורנה אגמון

סעיף ראשון: אישור רוח כספי 2003. עותקים כאן ובאינטרנט לעין החברים

אלון המאזן עומד על 2718.62 בסוף דצמבר 2003. ועדת ביקורת: שחר שמע יציג עמדתה:

שחר: יש אישור פה אחד על ועדת הביקורת עבור 2003. בשנת 2004 לא הייתה פעילות רבה של ועדת ביקורת, לא היה על מה לגבי התנהלות העמותה.

הצבעה על הרוח הכספי: 12 בעד, 0 נגד, 4 נמנעים. אושר.

אלון: הפסקת חברות של מי שלא שילם: אולג גולדשמידט ויריב גרף.

נדב: האם פניתם אליהם?

אלון, פנינו, אך הם לא אישרו. בתקנון כתוב שכל הודעה בדואר או דוא"ל שנשלחה די זמן מראש נחשבת. לא צריך לבקש ACK על הדואר. קיבלו הודעה שהם יכולים לבוא היום למען בפני האספה, ולא באו.

נדב: מציע שיהיה צורך בשיחה טלפונית, שלא מספיק לכתוב מכתב.

אלון: הצעות נוספות בסוף היום.

הצבעה על ביטול חברות של אולג גולדשמידט, שלא שילם דמי חברות. בעד: 11, נגד: 5, נמנע: 1. הצעה לביטול חברות אולג התקבלה.

הצבעה על ביטול חברות של יריב גרף: בעד: 12, נגד: 4, נמנע: 2. התקבלה.
דיון בערעורים של מי שלא התקבל - אין כאלה כאן היום.

דיון והצבעה על שנויים בתקנון: הצבעה על הוספת מטרות לעמותה לאחר סעיף 12, כדי להשלים חוסרים שמונע ביצוע פעילויות בגלל חוסר בהירות משפטית לגבי האם הפעילות תואמת מטרות העמותה. מטרת החוספת לאפשר באופן רשמי את מחן פרסי המקור באופן ישיר ואת ה-BUG BOUNTIES.

אלון: כמו כן הוספת סעיף הבהרה כי פיתוח תוכנה כולל גם תיעוד ותרגום. סעיפי סל קיימים, אך בייחוד לאור הפעילות המשמעותית עדיף לומר זאת במפורש.

עומר (מקליד ואורנה תקריא לכולם): יש לי שאלה. לחברי עמותה אסור לקבל טובות הנאה מהעמותה. נשאלת השאלה איך חברי העמותה יוכלו לקבל מימון על פיתוח תוכנה חופשית שהם מפתחים?



אישור שמשמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

שחר: נכון, כחוב בחוק. אבל מותר להעסיק אנשים, כולל חברים, אם הם נותנים תמורה.

גלעד: יש בעיה מעבר לחוק. אם הפרס אינו לחבר עמותה אין בעיה. אם המקבל חבר עמותה, ואין מגנון, עלולה להיות בעיה שחבר יקבל פרס שהצביע עבורו.

מאיר: אנו נותנים בזאת לעד כח להחליט בענינים כספיים. יש להשקיע מחשבה בהסדרת באג באומיס.

אלון: התקנון קשיח, קשה לשנותו.

גלעד: לא צריך לשנות ללא מחשבה.

אלון: אח"כ נגיע את העמותה עם התקנון לאישור מנהל תקין ולקבלת אישור כגוף מוכר לצרכי מס. כל שינוי בחקנון הורס את התהליך, וצריך לקבל את האישורים מחדש.

שחר: הגורמים שצריך לעבור אצלם אישור רוצים לוודא שהכל בסדר. צריך לוודא שהסעיפים שמוסיפים הם ממש ההכרחיים, שלא יכשילו את התהליך.

נדב: איך מונעים הלבנת הון דרך העמותה?

אלון: דיון בסעיף 12א (מקריא את הסעיף): "לחלק פרסים ומלגות לאישים או קבוצות אשר תרמו לקידום חכנה חופשית ופיתוח קוד בישראל."

גלעד: בדיעבד, אחרי שתרמו? פרס המקור נראה תקין.

שחר: תקין למשל כי הועד מונע מלהשתחף.

גלעד: החשיבות היא בהכרה במאמץ שנועשה בלי קשר לפרס. מימון מראש הוא תחרות עם גורמים מסחריים.

מאיר: גם ידיעה שכעתיד יש פרס המקור זו בעיה.

נדב: הייתי מוציא קבוצות מן הסעיף. קבוצה אינה ישות כלכלית.

אורי: אני בעד אישים, ו"חרמו בעבר"

קרני: מי שכתב את rsync זה קבוצה למשל. מציע לפסול כל מי שכיהן בועד ב 5 השנים אחרונות.

מאיר: ברור שהסעיפים ינזח לדברים שרוצים לעשות כמו באג באומיס, ואני סומך על הועד, אבל ברור לי שתהיה לי הזדמנות נאותה לזעוק אם הועד יציל את הסעיף לרעה.

אלון: מציע להוסיף " על פי נהלים שיקבעו לפי האספה"

מאיר: מציע לפי אישור האספה

גלעד: "המקור" אינו עסק כלכלי. חברות ב"מקור" אסור שתמנע קבלת באג באומיס. אסור שהמקור תתחרה בגופים מסחריים.

קרני: מציע חברות במקור על תחרות מסחריות לשם הכסף שיבוא איתן.

עומר: מציע שהפרסים והמלגות לא ימומו ע"י המקור, אבל המקור רק יארגן את אירוע חלוקתם. הכסף יבוא מגורמים אחרים כמו חברות או אוניברסיטאות.

שחר: אי אפשר.

אלון: זה שקול

עציון: מובילי הקהילה בישראל יוצרים ניגוד אינטרסים, והמובילים מונעים להשתחף?

גלעד: לא נראה לי שיאה לי להצביע כחבר ואז כחברה מסחרית לנסות לכתוב את הקוד.

שחר: מה הניגוד? מעבר להלבנה, שמים כסף.



אורנה: מי שמצביע יציע לחת מיליון דולר על באג פרויאלי, שהוא עצמו יפתור.

שחר: למשל שמי שעם כסף יצביע.

עציון: תרומה מהווה החזר מס.

שחר: ואז הצד השני מדווח כהכנסה.

גלעד: נניח שלמשהו יש בעיה והוא שם כסף, אני רוצה לפתור. אם אני מעורב במנגנון שמחליט מי פתר אני לא יכול להיות מעורב בפחרון.

שחר: ההצבעה על מי מקבל את הכסף היא של מי שעם.

גלעד: שהכסף לא יעבור דרך המקור.

אורי: העמותה צינור בלבד.

מאיר: באג באומי יעיל כי ניתן לסמוך על משהו שיתן את הכסף. משהו שלא שמעתי עליו - אני לא אשקיע עבודה.

גלעד: מנגנון של מרסט נחוק, אבל זה לא צריך להיות המקור. צריך גוף ייעודי. לא המקור.

אדי: יש להפריד בין פרטים על עבודה מסוימת לבין הכרה על תחרות. אם ההצבעה כרוח חברים ימנע עיוות נוראי.

אלון: למשל אסיפה בדוא"ל

אדי: מציע שמכספים נדיר רגלנו. אולי שהמקור יפרסמו את הפרטים.

שחר: אז מה תפקיד המקור?

צפריד: הערה למאיר ושחר - אם המקור סמכות מבטיחת תשלום זו בעיה, אם מי שמבטיח תשלום מאשר העבודה.

עציון: המשמעות של כל תקנון היא איזון בין גורמים. ניתן לומר שלכולם יש כוונות טובות, אי אפשר לסמוך על כך בייסוד השלד המנהלתי.

ניגוד אינטרסים גורר הורדת בלמים גורר שבירה.

המקור צריך להתרחק מכסף, לחבר בין גורמים. עסקיים, ממעלתיים. ליצור סביבה אחידה, שוק חיפוש עבודה והצעה. בשום נקודה המקור לא צריך להזרים דרכו כסף, צריל להיות ניטרלי עסקית.

עירא: מסכים שצריך להתנתק מפעילות כלכלית. ואם צריך לבלוע צפרדע, ופעם בשנה לערוך תחרות, שבה לא המקור מחלק את הפרטים אלא שופט, אז לעשות כן. אין פסול בקביעת 3 שופטים, שנגיד אחד מהם הוא זה שעם הכסף - לא צריך להיות נורא. מי שמחליט אינו זה שיכול לזכות, מי שרוצה להתחרות לא יכול להיות בועד.

מאיר: אני חושב אחרת לגבי כסף והמקור. בפרט בזמן האחרון, פעילות שהצלחנו לעשות היה מעורב בה כסף. אוגוסט פנגוין, מכירת דיסקים. תרם לעמותה, העמותה עשתה אותם טוב. באג באומי בצורה שבירה זה לא פשוט אך אפשרי וצריך לחשוב על זה, לא עכשיו. יש להציע הצעה מתוקנת שתיתן סמכויות לאספה במקום לעד, כך שלא ידרש שינוי תקנון עתידי. ממילא לא יוצר חב.

שחר: האם ניתן להעביר עכשיו חיקון שהצענו עכשיו? או לפסול ולדון ברשימה.

אורי: מסכים צריך להחדין ברשימת הדיוור.

אלון: ניתן להצביע על כל סעיף בנפרד.

גיא: בוא לא נכניס נושאים שנויים במחלוקת, יש די עבודה במסגרת הקונצנוס.

גלעד: יש הבדל בין פרס המקור, שאני תומך בו, לבין באומי שקשורים לעבודה להשכרה שהיא בעייתית יותר.

נדבמבור: העמותה קמה למטרת ברורות, כספים אינם המטרת. מקרב את העמותה לאי סדרים.

קרני הפרדת כסף מהעמותה היא דברים בעלמא



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

אורי אהוד צודק

שחר מציע להצביע נגד ולהמשיך הדיון ברשימה

גלעד האם עו"ד אישר ניסוח הסעיפים?

אלון לא היתה התנגדות

הצעה: הוספת סעיף 12 א "לחלק פרסים ומלגות לאישים או קבוצות אשר תרמו לקידום תכנה חופשית ופתוחת קוד בישראל" לתקנון העמותה.
הצבעה: בעד 9, נגד 6, אין רוב של 75%, ההצעה נפלה.

הצעה: הוספת סעיף 12 ב "לממן באופן ישיר או עקיף, מראש או בדיעבד של פיתוח תוכנה חופשית או פתוחת קוד או חלקים ממנה." לתקנון העמותה.
הצבעה: בעד: 2, נגד 16, נפלה

הצעה: הוספת סעיף 12 ג "בסימן זה "תכנה" כולל גם תיעוד, מדריכים, תרגום של תכנה, רכיבים גרפיים של תכנה."
הצבעה: בעד: 17, נגד 1. ההצעה התקבלה - הסעיף ייקרא 12 א מסיבות מנהלתיות.

גי: איך נחננו פרס פעם שעברה?

אלון: ביוגד סקוירטי תרמו את הפרס עצמו, לוח הפרס נכנס לסעיף סל. עורכי הדיון הבהירו שדבר כזה מותר, אבל כדי לחת פרס ממשי יש צורך בהבהרה בתקנון.

אלון: דיון על ביטול תת-סעיפים 13 ג' ו-13 ד' בתקנון העמותה. דקה לדובר, שני סבבים. מטרת הסעיף ביטול אבחנה בין חברים וידידים. הצבעה על שני הסעיפים יחד - אין משמעות לשני ללא הראשון.

גי: התנגדתי לקבל את הפרס כי נראה לי שההפרדה מסריחה ולא צריכה להתקיים בחברה דמוקרטית. אם תהיה השתלמות ממילא יעזבו את העמותה ויקימו עמותה חליפית.

אורנה: ההשקעה בהקמת העמותה גדולה, כפי שגלעד יודע יותר מכולנו, וכן יש חשיבות למוניטין שנצבר. ויתור על זה והקמה מחדש יהיו ויתור כואב. הבט נוסף הוא הקושי בו הגענו לקוורום היום. אם כל הידידים היו חברים, לא היינו מצליחים להשיג קוורום לעולם, והעמותה הייתה מתפרקת.

גלעד: מסכים על הזמן שלוקח להקים עמותה. יש אנשים שרוצים לתרום אבל לא לטרוח להיות חברים מלאים. השתלמות: יש ענין של איזון, האם הרע גדול מהטוב. האם המקרים שנדחתו היו חסם? האם הציעו לאנשים דרך להתקבל? האם הם ניסו?

אורי: ברגע שמישהו רוצה, הוא יכול פשוט לכתוב תוכנה. אם מישהו רוצה להשתלט, הוא יקח מאה איש שיכתבו תוכנה חופשית, ואנו נקבל אותם. אז זה לא חסם.

כמה אנשים: במקרה כזה אנחנו רוצים אותם בפנים. עומר (אורנה תקרא בקול): מסכים עם הנימוקים של מאמץ להקים עמותה ובעיית הקוורום. בניגוד לגיא אני לא רואה סחירה לדמוקרטיה. אני תורם כסף לאגודה למלחמה בסרטן ואני אולי ידד שלהם ובהמקור אני חבר מלא. גיא יכול להיות חבר מלא באגודה למלחמה בסרטן ולהיות ידד בהמקור. אין בעיה אידיאולוגית כאן.

נדב: החסם הוא בגובה משקוף הדלת, הוא לא אמיתי. בואו נשאיר את המינימום של כבוד עצמי, לא צריך להתכונן. אנחנו מנסים לייצג משהו. אדם שיכול לקנות מקומו זה לא יאה. יש דמוקרטיה לחמת - יש לה זכות להגן על עצמה.

מאיר: מסכים עם גלעד ונדב. אפילו אם ההבדל הוא רק חתימה, אני רוצה יותר. שמקבלי ההחלטות יהיו כאלה שהביעו ענין אמיתי. אלז שרק הוציאו 50 שח - איני רוצה אותם כמקבלי החלטות. חלק מהבעיה שידידים לא הופכים לחברים היא בעיה של יחסי ציבור, שלא יודעים כמה קל להיות חבר.

שחר ריינולד: אלו שרוצים להסיר את החסם אמרו שזה לא דמוקרטי. אנו מקדמים קוד פתוח ותוכנה חופשית. דרישה לגיטימית היא שכל החברים יהיו מקדמי תוכנה חופשית. זה לא חזק, אך נותן מידה של הגנה. ביטול הסעיפים כלי תחליף לא יעזור.

עציון: בקהילה יש רק אנשים אכפת להם. אלז שלא - פשוט לא שם.

שחר: סיפור שסיפר לי מנהל עמותה של אזרחים למען שימוש נכון באינטרנט (אשנ"ב): היה להם פרויקט, הקבלן לא היה מרוצה מהקפו והשתלט על העמותה. העמותה 3 שנים עסקה בריבים מעפמיים עם עצמה. בסוף הגיעו לפתרון (סיון) חזה יצור מהז עניש



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

לנו.

אהוד קרני: איני רואה בעיה בדמוקרטיה. מי שחשוב לו יכול לעבור את החסם.

גלעד: אנשים רואים את החסם כנומך. במקור עשינו זאת לא כדי עוזה ימוע ממישהו להתקבל, אלא כדי שנוכל לדחות אדם שרוצים לדחותו, ולעם כך צריך שהחנאי יהיה תקף כאשר נבוא לדחות את אותו אדם. זה תנאי שסביר שיחייבם כאשר באמת נרצה לדחות מישהו.

אורי: יש לשנות את המילים חבר וידיד לחבר וחבר-מצביע.

שחר: לא ניתן - זו "מילה שמורה" של החוק. לחבר יש זכות הצבעה.

גלעד: מציע חבר כבוד - ללא זכות הצבעה

גיא: יש להבדיל בין חלק רגשי למכני. אנשים לא יודעים שהם יכולים להתקבל. מי שהתקן 10 מחשבים לא יודע שיכול להתקבל.

מישהו: האם הוא באמת יכול?

עציון: המינוח תוכנה חופשית מתחבר לקידוד. אני לא מקודד אך המממתי ליוקס בכמה ארגונים.

אלון: כדאי להוסיף הסבר באתר.

עציון: צריך להוסיף בדף ההרשמה.

מאיר: רואים שהבעיה לא כל כך גדולה. היא ביחצ"ות, לא בתקנון.

שחר: זה לא הפורום.

עירא: העניין סוכם.

אלון: הדיון ננעל.

הצעה: ביטול תת-סעיפים 1.13 ג' ו- 1.13 ר' בתקנון העמותה. הצבעה: בעד: 1, נגד: 13, נמנע: 1. ההצעה לא התקבלה, הסעיף לא מבטל.

שחר: נעמא נוסף: נידון ברשימה, אביא עתה תזכורת. אין הצבעה על הסעיף כי אין ניסוח קונקרטי.

נדב מבור: אולי נמשיך ברשימה?

שחר: אתה יכול ללכת.

שחר: המטרה למנוע את המצב שכל חבר מחייב לעולם פעם בעונה, ואז האספה צריכה להוציא אותו. מי שחדל לעולם לא הפסיק לחרום. מציע להוסיף מצב של חברות מוקפאת. כל הזכויות מוקפאות, אבל זוכרים שווה חבר, כדי לחדש צריך רק לעולם דמי חבר.

אלון: מסכים כללית. חבר מוקפא זו בעיה כי לחבר יש זכויות בחוק. מציע שאם מישהו הפסיק לעולם החברות פוקעת, אבל חבר שתוקף חברותו פקעה מתקבל מחדש ללא הצבעה.

שחר: צריך שהקבלה תהיה אוטומטית - כרגע התכנסנו חרקנו עניי חברים מהאספה.

עציון: מקבל רעיון ההקפאה. הסתייגויות: חבר מוקפא לא יכול לבוא לאספה במצב מוקפא, לעולם ולהצביע. יכול ליצור מצב של אנשים שקיימים כדי להצביע.

אלון: אני מעדיף כאלה על פני אנשים שמשלמים את דמי החבר ולא באים כדי להצביע.

עציון: לפני פגות חוקף יפנו אליו באמצעים שוודאיים להשגה.

שחר: ודאי זה דואר רשום או מסירה ידנית לפי החוק.



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

סוף

גיא מבחבסקי: הגיע ומבקש להיות חבר.

שחר: האם זה צריך להיות בתקנון?

אלון: בפועל אני שולח מכתב בדואר ודואל ומתקשר במלפון.

עציון: זה מבחינתי אמצעי סביר.

עציון: אדם יכול לדעת על הצבעות לפני ולדאוג להרשמה לפני.

שחר: החוק דורש דוח על חודש חודשיים מראש על אספה.

אורנה: זה תהליך חיובי שאנשים ירשמו כדי להצביע.

אדי: חבל להעמיס את התקנון במגוון מסובך. מי שלא שילם חתיה לו תקופת חסד. מי שמשלם חוזר למעמדו טרם הפקיעה.

אלון: אי אפשר להצביע על שיוני שלא הוצהר בתקנון.

אהוד קרני: לא צריך לחת הנחה למי שמשלמים שנים מראש.

אלון: מישור רוצה להוסיף משהו?

הישיבה ננעלה בשעה 20:47.

--

הערה של אורנה: יתכן כי דברים שנאמרו בתחילת האסיפה על ידי עציון בר-נוי יוחסו בטעות לנדרב מכור.

הריני מאשר את נכונות הפרוטוקול:

שם: אלון אלטמן, יו"ר האסיפה. תאריך: 13/12/2004. חתימה:



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,

מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי

ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



משרד המשפטים

מסמך זה הינו העתק שנסרק בשלמותו ביום ובשעה המצוינים,
בסריקה ממוחשבת מהימנה מהמסמך המצוי בתיק,
בהתאם לנוהל הבדיקות במשרד המשפטים.
על החתום

משרד המשפטים (חתימה מוסדית).



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים